| Раздел/ пункт проекта документа | Государство, организация | Замечания, предложения и предлагаемая редакция | Заключение разработчика |
| --- | --- | --- | --- |
| В целом по проекту | БелГИМ, Республика Беларусь | Считаем, что данный проект требует значительной доработки как в части построения документа, так и его содержания.  В представленном проекте не освещены такие моменты, как:  1) реализация программ проверки квалификации в лабораториях-участниках в части предоставления им инструкций, установления требований к форме и содержанию выдаваемых участниками протоколов/сертификатов калибровки по результатам участия в туре программы квалификации и других нюансов;  2) анализ данных, полученных от участников, в том числе статистический анализ, а также анализ представленных участниками неопределенностей (при необходимости);  3) выбор и использование статистик функционирования в соответствии с положениями ISO 13528, т. е. использование не только показателей *En*;  4) представление результатов проверки квалификации в графической форме;  5) рекомендации по интерпретации полученных характеристик функционирования или ссылка на соответствующие разделы ГОСТ ISO/IEC 17043 и/или ISO 13528;  5) рекомендации по составлению отчетов провайдером по результатам выполненной проверки квалификации;  6) обратная связь с участниками программы проверки квалификации и предоставление им рекомендаций по результатам проверки квалификации;  В проекте отсутствует пример оценивания характеристик функционирования для программы проверки квалификации, в которой получены «нормальные» данные по калибровке: измеренные значения и связанные с ними неопределенности измерений. | Отклонено  РМГ разработана в развитие  ГОСТ ISO/IEC 17043  в документе эти  вопросы отражены  Требует обсуждения на рабочей группе |
| По тексту | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Проект РМГ МСИ по калибровке в целом плохо структурирован, нелогичен, содержит большое количество синтаксических, грамматических ошибок и ошибок в пунктуации. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Используются сокращения без их ввода по тексту проекта РМГ (например, МК, МХ в п. 4.1). |
| По всему тексту пропущено слово «значений» перед словом «погрешности» или словосочетанием «метрологические характеристики». |
| Отсутствует информация кто является участником проверки квалификации. |
| Наименование | БелГИМ, Республика Беларусь | В калибровочных лабораториях не могут проводиться испытания, а значит и межлабораторные сравнительные испытания в том числе, тем более что в разделе 1 рассматриваемого проекта речь идет уже о межлабораторных сличениях. Рекомендуем термин «межлабораторные сравнительные испытания» заменить на принятый в ГОСТ ISO/IEC 17043 термин «межлабораторные сличения». | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Название на титульном листе терминология отличается от текста самой РМГ, в названии указаны «сравнительные испытания», по тексту «межлабораторное сличение (МЛС)», необходимо привести к единообразию в терминах | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Название документа не соответствует содержанию пункта 1 данного документа. Термин «испытания» для калибровочных лабораторий неприменим. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Раздел 1 | БелГИМ, Республика Беларусь | Считаем, что данный документ может быть полезен не только провайдерам проверки квалификации, но и участвующим лабораториям, органам по аккредитации, инспектирующим органам и другим заинтересованным сторонам, поэтому рекомендуем указанные стороны добавить в область применения данного документа.  Последнее предложение рекомендуем исключить, так оно не согласовано грамматически» и в целом не имеет смысла. Термин «действительной значение» отсутствует в рассматриваемом проекте, а также в РМГ 29-2013 | Принято частично  Раздел будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИОФИ» | В обозначении ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 отсутствует год. В остальных упоминаниях этого документа год присутствует.  Предлагаем везде указать единообразно | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Раздел 2 | БелГИМ, Республика Беларусь | Рекомендуем привести только те термины и их определения, которые являются измененными по отношению к тем, которые содержатся в ГОСТ ISO/IEC 17043. Рекомендуем дать определению термину «действительное значение», который используется трижды в данном разделе. В РМГ 29-2013 данный термин отсутствует. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Дополнить применяемыми в тексте терминами такими как «тренд», «схема», «пилотный тур» «целевая расширенная неопределенность» и др. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Часть терминов, приведенных в разделе 2, точно повторяет термины, содержащиеся в разделе 3 ГОСТ ISO/IEC 17043-2013, ссылка на который приведена в РМГ (межлабораторное сличение, провайдер проверки квалификации, тур проверки квалификации). Предлагается удалить указанные термины из раздела 2 РМГ. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.1, Примечание. | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Росаккредитация использует термин «межлабораторные **сличительные** испытания (МСИ)». Аналогично с названием документа. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.2 | БелГИМ, Республика Беларусь | Рекомендуем исключить из определения слова «набор данных», так как, по нашему мнению, при калибровках объектом для проверки квалификации не может являться объект, который невозможно измерить. См. замечания к разделу 3 | Отклонено  п. А.3.4 ГОСТ ISO/IEC 17043 предусмотрено использование набора данных для реализации программ неполного процесса. |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Введено два сокращения, что нецелесообразно. Сокращение «ОК» в тексте РМГ затрудняет понимание изложенного. | Принято  Будет учтено при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.3 | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Предлагаемая редакция **«Приписанное значение**: метрологически прослеживаемое значение, приписываемое конкретному измеряемому свойству образца для проверки квалификации».  «Программы проверки квалификации в области калибровки должны иметь приписанные значения с метрологической прослеживаемостью, включающей неопределенность измерений. При проведении МЛС в области калибровки устанавливать приписанное значение действительного значения величины по согласованному значению участников не допускается.» следует указать как Примечание, т.к. ГОСТ 17043 не содержит данного пояснения | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.3 и 2.1.5 | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | **Дублируются!** При проведении МЛС в области калибровки не допускается устанавливать приписанное значение действительного значения величины по согласованному значению участников - достаточно в одном пункте 2.1.3 | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.3, п. 2.1.5 Примечание | РФ,  ФГБУ «ВНИИОФИ» | Второе предложение во втором абзаце п. 2.1.3 дублирует примечание к п. 2.1.5. Предлагаем исключить примечание из п. 2.1.5. Абзац 2 в п. 2.1.3 обозначить как «Примечание». | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 2.1.5 (примечание) | БелГИМ, Республика Беларусь | Изменить  Примечание - При проведении МЛС в области калибровки **не** **рекомендуется** устанавливать приписанное значение действительного значения величины по согласованному значению участников. | Отклонено  Считаем заменить термин «не допустимо», на термин «не рекомендуется» не представляется возможным, потому что должна быть обеспечена метрологическая прослеживаемость к ГЭТ |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Нечеткая формулировка. ГОСТ ISO/IEC 17043-2013 оперирует понятием «приписанное значение измеряемой величины». Что такое «приписанное значение действительного значения»? | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Раздел 3 | БелГИМ, Республика Беларусь | По нашему мнению, такие программы как описано в 3.5 и 3.6 не могут иметь место при проведении проверок квалификации в калибровочных лабораториях. Рекомендуем исключить пп.3.5 и 3.6, а также упоминание этих программ в п. 3.1.  Параллельная программа с рассылкой образца всем участникам (п.3.5) является необоснованной как с экономической точки зрения, так и с метрологической точки зрения. Использование большого количества образцов приведет к необоснованным расходам, связанным с их приобретением. А вопрос установления приписанного значения для такого рода программ проверки квалификации остается вообще нерешенным, так про него ничего не говорится в данном проекте. Однако в любом случае каждый из используемых образцов пред раздачей участникам должен быть подвергнут калибровке, что также приведет к необоснованным расходам. Исключить упоминание об образцах для проверки квалификации, которые могут разрушаться в процессе калибровки либо привести конкретные примеры образцов для проверки квалификации, которые могут разрушаться в процессе калибровки, и примеры реализации таких сличений.  Программа проверки квалификации по обработке и интерпретации данных (п.3.6) по своему описанию противоречит сути межлабораторных сличений, проводимых в калибровочных лабораториях, а также самому понятию калибровки, где главным является получение результата измерений. Такие проверки могут иметь место, их можно выполнять при аккредитации лаборатории, при аттестации персонала, но относить их к теме данного документа было бы неверным именно с точки зрения метрологии. Очевидно, что в данном случаем проверяется способность лаборатории к выполнению теоретических расчетов, но не практическая способность к выполнению достоверных измерений, что является главным для калибровочной лаборатории. | Отклонено  ОК могут являться СО и меры с метрологической прослеживаемостью и см. комментарии п.2.1.2 |
| п. 3.1 | БелГИМ, Республика Беларусь | Изменить  - программа, реализуемая на площадях провайдера ПК или субподрядчика провайдер ПК; | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 3.2 | РФ,  ФГБУ «ВНИИОФИ» | «После проведения **сличений** всеми участниками…» предлагаем заменить на «После проведения **измерений** всеми участниками…», поскольку сличение (сравнение) приписанным значением выполняет провайдер, а не участник | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 3.2 Примечание | РФ,  ФГБУ «ВНИИОФИ» | «…или возвращать ОК провайдеру ПК после **проведения сличений несколькими участниками**…» предлагаем заменить на «…или возвращать ОК провайдеру ПК после **проведения измерений несколькими участниками**…» | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| 3.3. Примечание | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Тест излишен, недостаточно стабильный ОК применяться не может. Даже если провайдер его применяет – то это частный случай и в РМГ его не следует описывать или требуется описание. Как уславливается критерий значимости и незначимости тренда нестабильности ОК? | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Описывается программа с возвратом ОК провайдеру после каждого участника, а в Приложении речь идет о возврате провайдеру после проведения сличений несколькими участниками. Речь идет о какой-то гибридной программе по п.п. 3.2 и 3.3? | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| п. 3.5 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Непонятен смысл фразы про оценку однородности для разрушаемых в процессе калибровки ОК. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 3.6 | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Программа проверки квалификации по обработке и интерпретации данных не должна использоваться при проверке компетентности калибровочной лаборатории.  Интерпретация – это не калибровка. Это проверка квалификации персонала, только в части умения пользоваться калькулятором или таблицами для расчетов | Отклонено  п. А.3.4 ГОСТ ISO/IEC 17043 предусмотрено использование набора данных для реализации программ неполного процесса. |
| п. 4.1. | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Провайдеру ПК вместо рекомендуется написать **необходимо** | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Впервые появился **термин** «схема» - привести в соответствие | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 4.2 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Нечитаемая редакция. Про цели, задачи, диапазоны, различные точки, отдельные точки и т.п. Смысловая нагрузка в данном пункте отсутствует. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Раздел 5 | БелГИМ, Республика Беларусь | В разделе отсутствует информация в отношении критериев выбора измеряемых метрологических характеристик на образцах для проверки квалификации. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 5.1 | БелГИМ, Республика Беларусь | Первое предложение изложено некорректно ~~полностью непонятно~~ и требует изменения формулировок или каких-то дополнительных пояснений. Следует уточнить, что имеется в виду под «целевыми метрологическими характеристиками» и как они могут иметь «запас по точности приписанного значения», вероятно «по отношению к неопределенности установления приписанного значения». Также следует уточнить, речь идет о самих метрологических характеристиках калибруемого при МЛС средства измерений или же о неопределенности их измерения. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Некорректное сопоставление терминов «точность» и «неопределенность». | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 5.2 | БелГИМ, Республика Беларусь | Необходимо уточнить о приписанном значении какой величины идет речь в данном пункте, а также пояснить что за «схема» упоминается в первом предложении. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Не «определить» порядок действия, а **изложить** его в документе | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | В одном пункте говорится о совершенно не связанных вещах. Какое отношение имеет определение приписанного значения и его неопределенности к порядку действий при утере ОК или разглашении, сговоре или фальсификации? | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 5.3 | БелГИМ, Республика Беларусь | Предлагаем описать критерии оценки стабильности для каждого из пяти предложенных типов программ проверки квалификации  Необходимо уточнить для каких типов программ может быть реализован приведенный алгоритм проверки стабильности, очевидно, что не для всех программ из п.3.1. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Программа проверки квалификации разрабатывается и утверждается Провайдером **до начала** работы, поэтому фраза «допускается переход от последовательной программы к последовательной программе с возвратом образца провайдеру» не корректна в соответствии *ГОСТ ISO/IEC 17043* | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Описывается контроль стабильности ОК при реализации последовательной программы с возвратом провайдеру из п. 3.1. При этом не указано как осуществляется контроль стабильности при реализации других программ. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п.5.3 | Кыргызская республика | 1.  Предложенный подход определения стабильности объекта сличений может применяться только в том  случае, если для приписания характеристик объекта сличений применится метод более высокой точности, чем тот, которым пользуются участники сличений.  Второй абзац п. 5.3 предлагаем изложить с учетом вышеприведенных замечаний, в следующей редакции: «После получения ОК от очередного i-го участника (с учетом графика передачи ОК согласно программе проверки квалификации) провайдер ПК определяет результат повторной калибровки (Yi) и расширенную неопределенность результата повторной калибровки U(Yi).  **Если, в качестве** объекта сличений применяется средство измерений, более высокоточное чем рядовые поверяемые СИ, то результат контроля стабильности ОК считают удовлетворительным, если выполняется условие:  (1)  **Если, в качестве** объекта сличений применяется средство измерений, равное по точности с рядовыми поверяемыми СИ, то результат контроля стабильности ОК считают удовлетворительным, если разность результатов калибровки после окончания раунда и до раунда  не превышают 1/3 от (2)»  2. Третий абзац изложить в следующей редакции: «Если условия (1) и (2) не выполняются в любой точке диапазона измерений, выполнение раунда проверки квалификации приостанавливается, провайдер ПК предпринимает соответствующие меры и принимает решение о возможности продолжения реализации раунда проверки квалификации» | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| п. 5.1, 5.3, Приложение Б (р. 11) | БелГИМ, Республика Беларусь | По тексту заменить «раунд» на «тур». | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 5.4 | БелГИМ, Республика Беларусь | Исключить  В обоснованных случаях, когда невозможно сличить результаты измерений участников при калибровке СИ с применением различных эталонов, необходимо к ОК (средству измерений) приложить эталон сравнения для калибровки (*например: набор мер оптической плотности при калибровке фотометра*). В этом случае, все участники сличений будут использовать один и тот же эталон для калибровки ОК (средство измерений). | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Сократить текст до текста «При рассылке ОПК калибровочным лабораториям допускается (в обоснованных случаях) дополнительно к ОПК поставка единого эталона сравнения для калибровки» | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| п. 5.5 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Нечитаемая редакция. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 6.2 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Риск повреждения образца возникает при несоблюдении требований к условиям транспортирования, а не при установлении требований к транспортной компании. | Не принято  Риск существует в обоих случаях |
| п. 6.3 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Непонятно, что за «необходимые» случаи, когда «может потребоваться контроль и документирование условий транспортирования». Непонятно, почему только в этих «необходимых» случаях определяются требования к условиям транспортирования. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 6.4 | РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Непонятно, кто и как определяет «существенность» параметров для контроля и документирования. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 7.2 | БелГИМ, Республика Беларусь | Изложить в редакции  Провайдеру ПК рекомендуется разработать форму анкеты-заявки, в которую будет включена вся необходимая для реализации тура ПК информация.  Пример анкеты для участия в туре проверки квалификации приведен в Приложении В. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Участник не является измеряемой величиной, следовательно, не может иметь диапазон измерений и неопределенность. | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 8.1 | БелГИМ, Республика Беларусь | термин «первичная референтная методика» не используется при выполнении калибровок средств измерений и эталонов | Принято частично  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Считаем недопустимым моделирование данных калибровки. Последний абзац исключить | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Некорректное сопоставление терминов «точность» и «неопределенность». | Принято частично  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| п. 8.4 | БелГИМ, Республика Беларусь | Рекомендуем способам оценивания характеристики уделить больше внимания в проекте (см. замечания по проекту в целом): вынести их хотя бы в отдельный пункт, дать ссылку на ISO 13528, порекомендовать графические методы представления результатов сличений, привести критерии для оценивания характеристик функционирования, т. е. допускаемые значения для вычисленных показателей En.. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Первый абзац исключить. В качестве приписанного значения **необходимо** использовать результаты, полученные при определении метрологических характеристик ОК и т.д | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Приложение А | БелГИМ, Республика Беларусь | Рекомендуем исключить, взамен привести пример с обработкой данных, полученных при межлабораторных сличениях с выполненными калибровками и полученными от участников результатами измерений и неопределенностями. | Отклонено  п. А.3.4 ГОСТ ISO/IEC 17043 предусмотрено использование набора данных для реализации программ неполного процесса. |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | **Данная схема не соответствует критерию проверки квалификации калибровочной лаборатории**  **(нет измерения**) | Отклонено  п. А.3.4 ГОСТ ISO/IEC 17043 предусмотрено использование набора данных для реализации программ неполного процесса. |
| Приложение Б | РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | П.1. Странная фраза: «По результатам проведения программы участникам предоставляется отчет по результатам программы (в электронном виде)».  П.4. Нужно ли включать раздел: «Требования к технической оснащенности участника:»  П.5. Что понимается под «целевой» расширенной неопределенностью?  П.6. Игра терминов (Измеряемая величина (контролируемый показатель), определяемый показатель - единица величины) привести в соответствие.  Приложение. Зачем запрашивать Область аккредитации у лаборатории ??? | Принято частично  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Приложение В | БелГИМ, Республика Беларусь | Исключить приложения к анкете | Принято  Пункт будет откорректирован при разработке редакции представляемой в ТК 053 |
| Приложение Г | БелГИМ, Республика Беларусь | Исключить или переработать Приложение Г в части используемого количественного показателя.  В случае исключения Приложения Г исключить также п. 8.5.  Обращаем внимание, что используемая в примере единица измерений кгс/см2 является внесистемной, допускается к использованию на территории Республики Беларусь только в области обеспечения обороны и безопасности государства. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ/ ФГУП «ВНИИМ им. Д.И. Менделеева» | Название нужно откорректировать «при поверке средств измерений»  Следует подумать нужно ли это приложение вообще. Данное Приложение требует доработки. Также предлагаем дать ссылку на МИ УНИИМ по интерпретации результатов калибровки.  Фраза «Как известно, вклад неопределенности измерений эталона при поверке должен составлять не более 1/3, ¼ или в некоторых случаях не более ½ от погрешности поверяемого средства измерений, поэтому **в первом приближении, вместо неопределенности результата измерений может быть использована допускаемая погрешность эталона**.» требует корректности  Дальнейший текст тоже требует четкости изложения. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИМС» | Считаем необходимым изложить часть приложения Г (текст выделен зеленым цветом) в представленной редакции (в приложении к форме).  Отдельно отмечаем, что указанный Вами вывод (последний абзац приложения Г, выделенный красным цветом) говорит, что приложение Г не нужно, т.к. при поверке данные рекомендации не дают положительный результат. Следовательно, приложение Г необходимо исключить из документа и добавить абзац, что данные процедуры при поверке СИ не применимы. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |
| РФ,  ФГБУ «ВНИИОФИ» | В приведенном примере не совсем понятен рекомендуемый подход к интерпретации результатов проверки квалификации при проведении поверки.  Участником в точке 250 кгс/см2 получено отклонение показаний манометра 1,5 кгс/см2, что свидетельствует о несоответствии СИ установленным пределам абсолютной допускаемой погрешности поверяемого СИ, т.е. по результатам проведенных работ участником СИ не подтвердило соответствие установленным для него метрологическим характеристикам и должно быть признано участником не прошедшим поверку и непригодным для проведения измерений.  При этом, по результатам работ, проведенных провайдером – СИ удовлетворяет установленным для него метрологическим характеристикам и признается пригодным для дальнейших измерений.  При этом, при расчете En индекса по предлагаемой разработчиком формуле, все результаты измерений участника признаются удовлетворительными, несмотря на получение участником и провайдером разной итоговой оценки метрологических характеристик СИ.  Таким образом провайдером и участником программы МСИ получены противоположные результаты поверки СИ.  При этом авторами делается вывод о том, что «сравнение интерпретации выводов о соответствии СИ техническим характеристикам между провайдером и участником — не лучший вариант оценки результатов сличений». Предлагаемый подход разработчиков к оценке результатов в данном примере, на наш взгляд, является не совсем объективным, поскольку:  - основной целью поверки СИ является подтверждения соответствия СИ установленным для него метрологическим характеристикам;  - не соответствует положениям настоящих рекомендаций, а именно п. 8.4 в части того, приписанное значение устанавливается провайдером перед проведением проверки квалификации, т.е. в данном примере провайдер установил соответствие образца МСИ требуемым метрологическим характеристикам, но при этом должен признать удовлетворительным результат, значительно (более, чем в 2 раза) превышающий им же установленный;  - существует вероятность того, что участник, использующий эталон с меньшими значениями допускаемой абсолютной погрешности при таком же значении отклонений показаний манометра получит неудовлетворительный результат функционирования по итогам программы МСИ. Например, если погрешность эталона участника буде такая же как у эталона провайдера 0,625 кгс/см2, а полученное отклонение на точке 250 кгс/см2 также будет 1,5 кгс/см2, то рассчитанное по формуле значение En индекса будет равным 0,99, что уже крайне близко к неудовлетворительной оценке функционирования.  На наш взгляд, приведенный пример требует доработки и/или дополнительных комментариев. | **Требует обсуждения на заседании**  **РГ МСИ НТК Метр** |